Sri VEERENDRA PATIL.—There is nothing to be annoyed. I have myself offered to answer this question. That is why the question is held over. I will answer that question tomorrow. Hence I think, there is no need for any discussion on this matter.

Sri K. H. RANGANATH.—You were pleased to say that if the Minister or the Government did not answer the question, it amounts to breach of courtesy, but not breach of privilege. May I take up the ruling of the Chair as an observation because that would strengthen the hands of the Government hereafter and it may not answer some questions at all?

Mr. SPEAKER.—It may not be taken as a ruling. If a ruling is necessary, I reserve my ruling.

Question of Privileges against the Marshal for alleged discourtesy shown to Members

Sri AZEEZ SAIT (Narasimharaja).—On 21st of this month there was an uproar in this House and at that time, the Hon'ble Minister for Parliamentary Affairs moved a privilege motion against Sri Gopala Gowda. At that time I got up to say something. At the same time Sri Nagappa and Sri Bangarappa also got up to say something. There was confusion. But the Chair without hearing us ordered us to withdraw from the House. As you know, we wanted to protest that it was not in order. You adjourned the House for 10 minutes and went away. After the adjournment, we also retired for a cup of Tea in the lobby. The House re-assembled after 90 minutes. At that time I was about to get into the Chambers. Your so called Marshal who was standing in the lobby physically obstructed me from entering the House and twisted my left hand. My question is, whether he had the orders of the Hon Speaker to bodily prevent me from entering the House. He manhandled me and acted in discourteous manner. Therefore, I want to move a privilege motion against the Marshal for his discourtious behaviour towards an hon. Member of this House.

Mr. SPEAKER.—The hon. Member has said two things. The first thing is whether the Marshal was under orders to carry out the decision taken here. Whenever a decision is taken here, it is the duty of the Marshal to carry out the decision not only of the Chair but also of the entire House. But the fact whether he has twisted the hand of the hon. Member or not, is to be investigated. On this account I admit the privilege motion under Rule 182 and I refer it to the Committee of Privileges.

Sri AZEEZ SAIT.—While thanking you for having admitted the motion and referred it to Privileges Committee, I would like to draw your kind attention to the fact that the Hon'ble members of the House have

(SRI AZEEZ SAIT)

been suspended by the Chair. A motion was moved and the Hon'ble Members were suspended. Even though protests were made against the suspension motion the Hon'ble Speaker suspended the Members. I do not think even the Speaker has any right to order the Marshal to manhandle or assault the Hon. Members of this House. Being an inferior Officer, he cannot manhandle an Hon. member of this House. The Hon'ble Speaker is the custodian of the House. Moreover if there are no members there will be no House at all. The Hon'ble Speaker has been elected to this office here by the Members themselves. Whether the members belong to this side or that side, it is all the same to the Chair. Whether this side in minority or that side is in majority protection of the rights and privileges of the Members of the entire House is the duty of the Chair. The Speaker is part and parcel of this House and the Chair should act according to the rules of procedure. Being the custodian of this House, you cannot proceed to order the Marshal to bodily prevent a member from entering the House.

2-30 P.M.

MR. SPEAKER.—The hon. Member has asked whether it is open to the Chair to employ the services of the Marshal or any member of the Legislature staff to use force, if necessary, to enforce the order of the Chair. It is the duty of the Chair to maintain order in this House and the Chair always expects that the orders of the Chair will be duly respected and carried out by the hon. Members. Suppose in the case of a suspension or expulsion of a Member, the member concerned does not obey the orders of the Chair, then it is within the powers of the Chair to utilise legitimate and minimum force to give effect to that decision. There is nothing wrong in it. In this particular case, I am not going to say whether the force used exceeded the legitimate limits or not. These are points which would go before the Committee and the hon. Member Sri Aziz Sait may raise this point before the Privileges Committee if he so desires.

† SRI H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, I heard with attention your observations. I just wanted to bring to your kind notice that in a nascent democracy, it will lead to some dangerous precedent, unless it be that before the Marshal or any officer of your staff takes resort to physical removal of any member, there should be a certain amount of circumspection in the whole matter. Now, even in Parliament, the Marshal does not act so soon after the ruling of the Chair is given or after the order of the Chair is issued, unless it be with the specific direction of the Speaker to use that amount of force or physical contact. Otherwise, it will lead to dangerous precedent. It may even happen that when tempers are frayed and when members are not in the normal mood, it would be better that there should be a certain amount of restraint not only on the part of the members but also on the part of

everybody in this House, including the Speaker, if I may say so. We have seen only two days back, the spectacle of what happened in the case of Sri Gopal Gowda which appears to be a very serious matter indeed. But when tempers were cooled, and when we come to normal understanding of the whole problem, when what is called remoarse sets in, we come to our senses. Therefore, it would be better no physical force is normally allowed to be used against any Member, may be sometimes when tempers are frayed, members are likely to lose themselves in a fit of rage. I therefore plead with the Chair to examine this position and see that your staff is not set on any of the hon. Members, in future. This House has even overcome very many big things, even open Dharani was allowed in this House.....

Mr. SPEAKER.—It was not allowed.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—But it happened. I do not mean to say you permitted it. I only say that such is the position and it would be better that no member is allowed to be manhandled by the Marshal or by any officer, unless it be under your specific orders and direction and that too for convincing reasons.

Mr. SPEAKER.—I admit the substance of what Sri Siddaveerappa said that nobody can use force except at the direction of the Speaker. I have no doubt about this. Now I may tell hon. Members that general directions were issued to the Marshal to persuade the hon. Members against whom withdrawal orders were passed, to obey the orders and withdraw. Since Mr. Azeez Sait says that his hand was twisted and all that, I do not think that would be permissible. Therefore, I have admitted the motion and he can raise all these issues in the privileges committee.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಚನ್ನೇಗೌಡ—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ರೂಲ್ 35, 36ರ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ತಮ್ಮ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ನಾವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ 15 ದಿವಸಗಳಾದರೂ ಕೂಡ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು 4–5 ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಬಹುದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಕೇಳಿರುವಾಗ ನಾವು ಕಳುಹಿಸಿದಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಬಾರದೇ ಹೋದರೆ ನಾವು ಜನತೆಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದಹಾಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಉತ್ತರ ಬರುವಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಹಿಂದೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಾಳಿಗಾ ಅವರು ಒಂದು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು.

Mr. SPEAKER.—Hon. Member tells me that there is a ruling of the Chair given by late Mr. Baliga relating to quick answering of questions on the floor of the House. I shall go into that ruling and give my ruling in the matter later.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ವಿದ್ಯುಚ್ಛಾಲಿತ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ದರ ದ್ವಿಗುಣವಾಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಒಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆ. ಇದರ ಗಂಭೀರತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದರೆ ಇವೊತ್ತು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ವಿಷಮಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ನೂರಾರು ತಂತಿಗಳು ಜನತೆಯಿಂದ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಕಡೆ ಜನಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮತ್ತು ಸತ್ಯಾಗ್ರಹಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ.

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ)

ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದಿರಿ. ಇನ್ನು 4-5 ದಿವಸಗಳೊಳಗಾಗಿ ಈ ಸಭೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಮಾನ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀವಾನ್ ನಂಜೇಗೌಡರು ಕೂಡ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆಗ ಕೂಡ ತಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಿರಿ. ಇದು ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾಳೆ ದಿವಸ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ನನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—It is true that as hon. Member Sri Bhaskara Shetty stated that a promise was made here that one day would be set apart for the discussion of electricity rates and allied matters. The anxiety of the hon. Member is that in view of the shortage of time whether that promise would be kept up or not. I assure him that it will be kept up. Even if it is not possible to give time for it within the 29th- a date will be given after that date. I think the Government will also be agreeable to it.

Sri V. N. PATIL (Humnabad).—I have got two submissions. One is with regard to the suspension of hon. Member Sri Vatal Nagaraj. He is after all an young man given to emotions. In view of that and the changed circumstances, I move that this House may consider the termination of order of suspension of Sri Vatal Nagaraj.

The second point is with regard to the adjournment motion which I have sent with regard to strike by the engineering college students of Mandya, Manipal, Mysore, etc. of the Mysore University, pressing their just demands. If their problems are not solved these young students will get frustrated. This House is supreme to consider a just solution for the agitation.

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs).—That is a matter coming under the jurisdiction of the University. So we have nothing to say.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ —ನಾನು ತಮಗೆ ಒಂದು ನೋಟೀಸನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ ಅವರ ಸಸ್ಪೆನ್‌ಷನ್ ಆರ್ಡರ್ ಬಗ್ಗೆ ಕಳಿಸಿದ್ದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ ಅವರು ಕೂಡ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ಷಮೆ ಕೋರಿ ತಮಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗೆ ಸುದ್ದಿ ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಪಶ್ಚಾತ್ತಾಪ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಇನ್ನಷ್ಟು ಕಾಲ ಸಭೆಯ ಹೊರಗೇ ಇರಬೇಕು ಎಂದರೆ ನಮಗೆ ಅಷ್ಟೊಂದು ಸಂತೋಷದಾಯಕವಾದ ಸಂಗತಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಹ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಸಹ ಇಂತಹ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಸಾಂಪ್ರದಾಯಗಳನ್ನು ಮುಂದು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮೊನ್ನೆ ಕೂಡ ಇಂತಹ ಒಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರ ಬಗ್ಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವನ್ನು ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ ರವರಿಗೂ ಪಶ್ಚಾತ್ತಾಪ ಉಂಟಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಅವರೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ಇಂದು ಬೆಳಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಇದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಕೂಡ ಇಂದು ಬೆಳಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ಒಂದು ಪೋಷನ್ ಬರೆದು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ಮಾನ್ಯ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸಚಿವರೂ ಕೂಡ ಈ ಪೋಷನ್ ಪಾಸು ಮಾಡಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದ ನಿಲುವು ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅಪ್ಪಣೆಯನ್ನು ಬೇಡುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಸಭೆಯ 308 ಮತ್ತು 309ನೇ ರೂಲುಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರು ಆರ್ಡರು ಮಾಡಿದಾಗ ಏನು ಮಾಡ ಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದೆ. 309ನೇ ರೂಲಿನಂತೆ ಸರಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಆಗಲಿ ಇಲ್ಲವೇ ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಲೀ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮುಂಡಿಸಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಆ ಸದಸ್ಯರ ಹೆಸರನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರಬೇಕು. 309ರ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ನೇಮ್ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಆಗ ಯಾವ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ನಿರ್ಣಯ ಮುಂಡನೆಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೂ ಇಲ್ಲ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಯಾವ ಸದಸ್ಯರ ಹೆಸರನ್ನೂ ನೇಮ್ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಇಂತಹ ನಿರ್ಣಯ ಮುಂಡನೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೆಸರು ಹೇಳಿ ಇಂತಹ ಸದಸ್ಯರ ವರ್ತನೆ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಇವರಿಂದ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇವರನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನಿವೃತ್ತಿ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದರ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ. ಅವರು ನೇಮ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮುಂಡಿತವಾಗುತ್ತದೆ. ಪುನಃ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಟು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಇಲ್ಲಿ ಸಭೆಗೆ ಬಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸುವವರೆಗೂ ಸರಕಾರ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಏನೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನೇಮ್ ಮಾಡಿದಾಗ ಮಾತ್ರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮುಂಡಿತವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸಭೆಯು ಸದಸ್ಯರ ವರ್ತನೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಮಗೆ ಕಂಡುಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ತಾವು ತಿಳಿಸಿದಮೇಲೆ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮುಂಡಿಸಲು ಸಭೆಯು ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ಸರಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ವಿವೇಚನೆಗೆ ಬಿಟ್ಟದ್ದು ಎಂದು ನಾನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಲು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಬಿ. ಚ್ಯಾಲನಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಯಾವಾಗಲೂ ಈ ಸಭೆಯ ಘನತೆ ಹಾಗೂ ಗೌರವಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯುವುದರಲ್ಲಿ ಗಟ್ಟಿಗರು ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಸಭೆಯ ಘನತೆ ಹಾಗೂ ಗೌರವಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂದು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಬಂದಾಗ ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ಹೆಜ್ಜೆಯನ್ನು ಹಿಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಕರಣ ಗಳೂ ಇವೆ.

Sri K. PUTTASWAMY.—I do not know whether I have been understood properly. As soon as the Hon. Speaker finds that the concerned hon. Member has changed his attitude and the Hon. Speaker would like the House to consider that situation, the Government would be prepared to move the necessary resolution.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಬಿ. ಚ್ಯಾಲನಯ್ಯ.—ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದುದಕ್ಕೆ ಧನ್ಯವಾದಗಳು. ನುಮಾರು ನಾಲ್ಕೈದು ದಿನಗಳಿಂದಲೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ವಾಟಳ್ ನಾಗರಾಜ್ ರವರು ಈ ಸಭೆಗೆ ಬರಕೂಡದು ಎಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮುಂಡಿಸಿ ಅದು ಸರಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಪಾಸಾಗಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಕ್ಲೇಶವುಂಟಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸಭೆ ಪುನಃ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಅವರೂ ಕೂಡ ತನುಗೆ ಒಂದು ಪತ್ರ ಬರೆದು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಕೂಡ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಸಚಿವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿರಬಹುದು. ಇಂತಹ ವಿಷಾದ ಸೂಚನೆ ಪತ್ರ ಬಂದಿರುವಾಗ ಇದರಮೇಲೆ ಈ ಸಭೆ ಪುನಃ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರದವರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ನಮ್ಮ ಮಿತ್ರರಾದಂಥ ನಂಜೇಗೌಡರು ಮತ್ತು ಇತರರು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಉದಾರ ನೀತಿಯಿಂದ ಕಹಿ ಪ್ರಸಂಗಗಳನ್ನು ಮರೆತು ಸಿಹಿ ಪ್ರಸಂಗವಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅವರುಗಳು ಮುಂಡಿಸಿದಂಥ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದಂಥ ನಿರ್ಣಯದಂತೆ ಇದನ್ನು ತಂದು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I have heard the hon. Members and the hon. Minister for Parliamentary Affairs on this subject. The House is well aware under what circumstances the hon. Member Sri Vatal Nagaraj had to be named and under what circumstances the House was pleased to pass a resolution about his suspension. It is an unfortunate duty of the Chair to maintain order here and it is only for that purpose all these steps had to be taken. On the same evening the hon. Members Sri Nanje Gowda and Bangarappa came and placed two notices of motion under proviso to rule 309 regarding cancellation of the suspension resolution. I said that I will admit them and that admission of course is always subject to the parliamentary conventions and practices in that behalf. The hon. Member Sri Nanje Gowda was convinced that there ought to be an unconditional apology by the Member concerned and only subject to that the matter could be reconsidered. This House acts on the basis of certain facts actually happening here. If that resolution has to be cancelled there ought to be something before the House to show that cancellation is justified. There is one precedence in this House—the case of Sri S. Gopala Gowda. When unfortunately he was suspended by the House and a resolution in that context was passed, cancellation of that resolution was taken up after he wrote an unconditional letter of apology to the Speaker. The Chair placed that letter before the House and the House in that case undertook the duty to cancel the resolution. I am told by the Legislature Secretariat that a letter of apology has been received from Sri Vatal Nagaraj. It is received after I came here. I had no time to look into it. I shall look into it and if I find that it is really an unconditional apology, I will place it within a short time before the House and the House may take such action as it pleases.

The hon. Member Sri V. N. Patil referred to another point. He referred to the alleged strike by the Engineering College students. On this question there are a number of rulings given here by my illustrious predecessors in office and elsewhere that strike is not a proper subject for an adjournment motion. Therefore, in view of the practice and conventions I am unable to accept it. Further the hon. Member has stated that the strike has started on 11th of this month. The hon. Member should have given notice much earlier and there is much delay. For these two reasons, I am sorry I cannot give consent.

Sri V. N. PATIL.—I request you to treat it as at least calling attention notice, Sir.

Mr. SPEAKER.—The hon. Member may give another notice and I shall consider it.

Sri K. H. PATIL.—I have moved a privilege motion against the Marshal. In view of the discussions that have taken place and Sri Azeez Sait has moved, I am not pressing it. It may be dropped.

Mr. SPEAKER.—It is dropped.